



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 1006
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

18 апреля 2012 года

Дело № А58-4367/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 5 апреля 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 апреля 2012 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Ячменёва Г.Г., судей Желтоухова Е.В., Рылова Д.Н., при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи секретарем судебного заседания Королёвой Д.С., в отсутствие в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи в Четвертом арбитражном апелляционном суде представителей лиц, участвующих в деле, при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики (Саха) Якутия представителей:

от ОАО АК «Якутскэнерго»: Алексеева Оксана Алексеевна, доверенность от 14 ноября 2011 года № 1020;

от ООО «ЖКХ Губинский»: Николаев Олимпий Валерьевич, доверенность от 12 марта 2012;

от УФАС: Емельянова Людмила Валентиновна, доверенность от 5 марта 2012 года № 02/827;

от Покровской А.П.: Покровская Анна Павловна, с участием судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Устиновой А.Н., при ведении протокола отдельного процессуального действия помощником судьи Анисимовой В.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания по обслуживанию жилого фонда «Жилищно-коммунальное хозяйство Губинский» и Открытого акционерного общества Акционерная компания «Якутскэнерго» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 8 декабря 2011 года по делу № А58-4367/2011 по заявлению Открытого акционерного общества Акционерная компания «Якутскэнерго» (адрес места нахождения: г. Якутск, ул. Ф. Попова, д. 14/2; ОГРН 1021401047260, ИНН 1435028701) и Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания по обслуживанию жилого фонда «Жилищно-коммунальное хозяйство Губинский» (адрес места нахождения: г. Якутск, ул. Богатырева, д. 11/3; ОГРН 1061435006808, ИНН 1435167945) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (адрес места нахождения: г. Якутск, ул. Аммосова, д. 18, офис 407; ОГРН 1031402052153, ИНН 1435137122) о признании недействительными решения и предписаний от 30 июня 2011

года № 02-44/11 о нарушении антимонопольного законодательства, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Покровской Анны Павловны (суд первой инстанции: Эверстова Р.И.)

и установил:

Открытое акционерное общество Акционерная компания «Якутскэнерго» (далее – ОАО АК «Якутскэнерго», платежный агент) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 30 июня 2011 года и предписания от 30 июня 2011 года по делу № 02-44/11А о нарушении антимонопольного законодательства (т. 2, л.д. 5-8).

Определением Арбитражного суда Республики (Саха) Якутия от 28 июля 2011 года заявление ОАО АК «Якутскэнерго» принято к производству и возбуждено дело № А58-4367/2011 (т. 2, л.д. 1-4). Этим же определением к участию в деле привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания по обслуживанию жилого фонда «ЖКХ Губинский» (далее – ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский», управляющая организация).

ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» также обратилось в Арбитражный суд Республики (Саха) Якутия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о признании недействительными решения от 30 июня 2011 года и предписания от 30 июня 2011 года по делу № 02-44/11А о нарушении антимонопольного законодательства (т. 1, л.д. 5-8).

Определением Арбитражного суда Республики (Саха) Якутия от 2 августа 2011 года заявление ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» принято к производству и возбуждено дело № А58-4495/2011 (т. 1, л.д. 1-4).

Определением Арбитражного суда Республики (Саха) Якутия от 2 августа 2011 года по делу А58-4495/2011 к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Покровская Анна Павловна и ОАО АК «Якутскэнерго» (т. 1, л.д. 1-4).

Определением Арбитражного суда Республики (Саха) Якутия от 2 августа 2011 года дело А58-4495/2011 объединено с делом А58-4367/2011 в одно производство для совместного рассмотрения, с присвоением номера А58-4367/2011 (т. 1, л.д. 48-49).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 8 декабря 2011 года в удовлетворении заявленных ОАО АК «Якутскэнерго» и ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» требований отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действия ОАО АК «Якутскэнерго» и ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» правомерно признаны нарушением требований пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО АК «Якутскэнерго» и ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» обжаловали его в апелляционном порядке.

В своей апелляционной жалобе ООО УКОЖФ «Губинский» ссылается на то, что нарушение норм Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), не может трактоваться как нарушение антимонопольного законодательства. По мнению Общества, суд первой инстанции сделал неправильный вывод о том, что оплата вознаграждения агенту в размере 1,5 % от суммы платежа привела к необоснованному повышению установленной платы за жилое помещение и

коммунальные услуги. Указанный платеж является агентским вознаграждением платежного агента, взимаемым с плательщика в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон № 103-ФЗ), поэтому взимание вознаграждения не может трактоваться как увеличение управляющей компанией размера установленной платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Кроме того, в агентском договоре не содержится запрета на заключение аналогичного договора с другими хозяйствующими субъектами на прием платежей, в материалах дела также отсутствуют доказательства, подтверждающие, что между ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» и ОАО АК «Якутскэнерго» достигнуты соглашения, запрещающие управляющей организации заключение агентского договора с другими платежными агентами.

ОАО АК «Якутскэнерго» также ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и постановлены при неправильном применении норм материального права.

По мнению данного заявителя апелляционной жалобы, отсутствие у плательщика информации о расчетном счете исполнителя коммунальных услуг не может быть связано с условием агентского договора о взимании с плательщика вознаграждения в размере 1,5 %. Действующим законодательством не предусмотрена обязанность управляющей организации иметь собственные кассы, при этом на основании части 15 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация вправе осуществлять расчеты с собственниками жилых помещений при участии платежных агентов. ОАО АК «Якутскэнерго» отмечает, что граждане, осуществляющие платежи за коммунальные услуги, не являются стороной агентского договора и поэтому не могут быть признаны контрагентами, в связи с чем применение пункта 5 части 11 статьи 11 Закона о защите конкуренции является необоснованным. Платежный агент указывает на то, что ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» не ограничено каким-либо образом в количестве агентов по приему платежей за жилищно-коммунальные услуги, ОАО АК «Якутскэнерго» по договору не является единственным агентом по сбору платежей.

Кроме того, ОАО АК «Якутскэнерго» считает, что оспариваемое предписание не направлено на восстановление нарушенных прав граждан, в чьих интересах оно было вынесено. В обоснование данной позиции заявитель апелляционной жалобы отмечает, что исключение из договора условия о размере агентского вознаграждения не повлечет изменения правоотношений между агентом, принципалом и плательщиками, так как размер агентского вознаграждения определяется плательщиком и агентом, а не агентом и принципалом.

В отзыве от 4 апреля 2011 года № 02/1379 на апелляционные жалобы антимонопольный орган выражает согласие с решением суда первой инстанции, просит оставить его без изменения.

Письменный отзыв на апелляционные жалобы Покровская А.П. не представила, однако в судебном заседании просила оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционных жалоб и отзыва на них, заслушав представителей ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский», ОАО АК «Якутскэнерго» и УФАС, а также Покровскую А.П., изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ОАО

АК «Якутскэнерго» зарегистрировано в качестве юридического лица, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1021401047260 (т. 2, л.д. 35-46).

ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» зарегистрировано в качестве юридического лица, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1061435006808 (т. 1, л.д. 28-36).

1 января 2011 года между ОАО АК «Якутскэнерго» (агентом) и ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» (принципалом) заключен агентский договор № 467/11 об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг) (т. 1, л.д. 20-22, т. 2, л.д. 21-23, 81-85).

По условиям данного договора принципал (ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский») поручает агенту (ОАО АК «Якутскэнерго»), а агент принимает на себя обязательство по приему платежей от физических лиц за услуги, оказанные принципалом.

На основании приказа УФАС от 11 мая 2011 года № 64 (т. 1, л.д. 20) возбуждено дело № 02-44/11А и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела № 02-44/11А послужило заявление гражданки Покровской А.П. о нарушении ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» и ОАО АК «Якутскэнерго» антимонопольного законодательства, которое выразилось в навязывании гражданам оплаты комиссионного сбора в размере 1,5 % от общей суммы платежей при оплате жилищно-коммунальных услуг.

Решением УФАС от 30 июня 2011 года по делу № 02-44/11А ОАО АК «Якутскэнерго» и ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» признаны нарушившими пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Согласно решению нарушение выразилось в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, имеющего своим результатом навязывание контрагентам условий договора, невыгодных для них и или не относящихся к предмету договора (т. 1, л.д. 11-18, т. 2, л.д. 11-18).

По мнению антимонопольного органа, в условиях неисполнения управляющей организацией обязанности представления в адрес плательщиков платежных документов (что приводит к фактической невозможности выбора плательщиками иных способов оплаты жилищно-коммунальных услуг), заключение агентского договора № 467/11, предусматривающего право платежного агента взимать с плательщика агентское вознаграждение, размер которого в нарушение части 2 статьи 3 Закона № 103-ФЗ определен принципалом и агентом, что привело к ущемлению прав жильцов многоквартирных домов, а именно к навязыванию им невыгодных условий оплаты жилищно-коммунальных услуг – оплаты агентского вознаграждения в размере 1,5%, с которым сами жильцы многоквартирного дома не согласны и считают незаконным.

Во исполнение указанного решения антимонопольным органом платежному агенту и управляющей организации выданы предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, а именно в тридцатидневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, для чего исключить из агентского договора № 467/11 от 1 января 2011 года пункт 2.8, определяющий размер агентского вознаграждения, подлежащего уплате агенту плательщиком, а управляющей организации также создать условия для внесения платы за жилищно-коммунальные услуги в соответствии с требованиями Правил предоставления коммунальных услуг, обеспечив жильцам многоквартирных домов возможность использования иных способов оплаты жилищно-коммунальных услуг (т. 1, л.д. 19, т. 2, л.д. 19).

Суд апелляционной инстанции считает ошибочной позицию суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания оспариваемых решения и предписаний недействительными, исходя из следующего.

Согласно части 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации

собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

На основании части 15 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация вправе осуществлять расчеты с нанимателями жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов и собственниками жилых помещений и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги при участии платежных агентов, осуществляющих деятельность по приему платежей физических лиц, а также банковских платежных агентов, осуществляющих деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Деятельность по приему платежей физических лиц, осуществляемая платежными агентами, регулируется Законом № 103-ФЗ.

Частью 1 статьи 3 Закона № 103 предусмотрено, что под деятельностью по приему платежей физических лиц признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

При этом к поставщикам относятся, в том числе, юридические лица, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации; к плательщикам - физические лица, осуществляющие внесение платежному агенту денежных средств в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком; к платежным агентам - юридические лица, за исключением кредитной организации, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц; к операторам по приему платежей - юридические лица, заключившие с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц (статья 2 Закона № 103-ФЗ).

Из статьи 4 Закона № 103-ФЗ следует, что обязательным условием для осуществления приема платежей является наличие соответствующего договора между оператором по приему платежей и поставщиком. В соответствии с таким договором оператор по приему платежей вправе от своего имени или от имени поставщика и за счет поставщика осуществлять прием денежных средств от плательщиков в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком, а также обязан осуществлять последующие расчеты с поставщиком в установленном указанным договором порядке.

Таким образом, заключение между ОАО АК «Якутскэнерго» и ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» агентского договора от 1 января 2011 года № 467/11 об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), не противоречит действующему законодательству.

Более того, право управляющей организации осуществлять расчеты с собственниками жилых помещений и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги при участии платежных агентов, прямо предусмотрено частью 15 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей до 6 января 2012 года, то есть и в период возникновения спорных правоотношений) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к навязыванию

контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации агентский договор от 1 января 2011 года № 467/11 об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц и другие имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание действия сторон по заключению этого договора и последствия его заключения, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание приведенные выше положения Жилищного кодекса Российской Федерации и Закона № 103-ФЗ, приходит к выводу о недоказанности антимонопольным органом обстоятельств, послуживших основанием для принятия обжалуемых решения и предписаний.

В частности, названный договор не содержит положений, которые навязывают контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящихся к предмету договора, а также положений, которые предусматривают согласованные действия по созданию ограничения конкуренции на рынке оказания услуг по приему платежей физических лиц за жилищно-коммунальные услуги г. Якутска.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что стороны анализируемого агентского договора не воспользовались правом, предусмотренным пунктом 1 статьи 1007 Гражданского кодекса Российской Федерации, и не включили в него обязательство принципала (управляющей организации) не заключать аналогичных агентских договоров с другими платежными агентами, действующими на территории г. Якутска.

Об отсутствии ограничения конкуренции на рынке оказания услуг по приему платежей физических лиц за жилищно-коммунальные услуги свидетельствуют имеющиеся в материалах дела агентские договоры от 11 января 2011 года № 51/1 и от 1 января 2011 года № 1/01/11, заключенные управляющей организацией с Азиатско-Тихоокеанским банком (ОАО) и ОАО «Далькомбанк» (т. 1, л.д. 23-27).

В материалах дела не имеется каких-либо доказательств, что иным платежным агентам, изъявившим желание заниматься сбором платежей за жилищно-коммунальные услуги, оказываемые управляющей организацией, было отказано в заключении соответствующих договоров.

Жильцы многоквартирных домов, осуществляющие платежи за жилищно-коммунальные услуги, не являются стороной агентского договора от 1 января 2011 года № 467/11, то есть не могут быть признаны контрагентами в смысле пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Осуществляемый жильцами многоквартирных домов платеж в размере 1,5% от суммы платы за жилищно-коммунальные услуги является вознаграждением платежному агенту, взимание которого предусмотрено статьей 3 Закона № 103-ФЗ, а не частью платы за жилищно-коммунальные услуги.

Из содержания решения УФАС от 30 июня 2011 года следует, что при толковании условий спорного договора, действий управляющей организации и платежного агента позиция антимонопольного органа о нарушении последними требований пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции во многом строится на том, что ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» не исполняет обязанности, предусмотренные пунктами 37, 38 и 40 Правил предоставления коммунальных услуг и договорами управления многоквартирным домом, а именно - не представляет жильцам многоквартирных домов платежные документы с указанием в них своих банковских реквизитов, что приводит к фактической невозможности выбора жильцами иных

способов оплаты жилищно-коммунальных услуг (наличными денежными средствами, через банки, почтовыми переводами).

Между тем, неисполнение либо ненадлежащее исполнение управляющей организацией своих обязанностей и нарушение ею прав жильцов не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Более того, по мнению суда апелляционной инстанции, осуществление контроля за исполнением управляющей организацией требований пунктов 37, 38 и 40 Правил предоставления коммунальных услуг, а также соблюдением прав жильцов многоквартирных домов как потребителей жилищно-коммунальных услуг, не относится к компетенции антимонопольного органа.

Таковыми полномочиями на территории Республики Саха (Якутия) обладают Управление Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) и Государственная жилищная инспекция Республики Саха (Якутия).

В частности, главной задачей Государственной жилищной инспекции Республики Саха (Якутия) является контроль за обеспечением прав и законных интересов граждан и государства при предоставлении населению жилищных и коммунальных услуг, отвечающих требованиям федеральных и республиканских стандартов качества, использованием и сохранностью жилищного фонда, независимо от их принадлежности и форм собственности. Одной из основных задач этого органа является защита прав потребителей на получение жилищно-коммунальных услуг, отвечающих требованиям федеральных и республиканских стандартов качества и нормативов потребления (пункты 1.1 и 2.1.2 Положения о Государственной жилищной инспекции Республики Саха (Якутия), утвержденного постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 08.10.1999 № 535).

Изложенное согласуется с правовой позицией, выраженной в постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 января 2012 года по делу № А58-3355/2011 (по аналогичному спору между антимонопольным органом, ОАО АК «Якутскэнерго» и иной управляющей организацией).

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных ОАО АК «Якутскэнерго» и ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» требований.

При этом суд апелляционной инстанции не находит оснований для признания недействительным пункта 3 решения УФАС от 30 июня 2011 года по результатам рассмотрения дела № 02-44/11А о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку в нем говорится о выдаче предписания ООО УК «ЖКХ Промышленное», то есть иному лицу. Следовательно, данный пункт не может затрагивать права и обязанности ОАО АК «Якутскэнерго» и ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский».

Как пояснила суду апелляционной инстанции представитель антимонопольного органа, в пункте 3 названного решения допущена опечатка.

Между тем, согласно статье 51.1 Закона о защите конкуренции комиссия, принявшая решение и (или) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе исправить допущенные в решении и (или) предписании описки, опечатки и арифметические ошибки (часть 1). По вопросам исправления описки, опечатки и арифметической ошибки комиссия выносит определение (часть 2). Определение по вопросу исправления описки, опечатки или арифметической ошибки направляется комиссией лицам, участвующим в деле, в течение трех рабочих дней со дня изготовления определения, но не позднее чем в течение пятнадцати рабочих дней со дня поступления заявления (часть 3).

Указанная статья введена в действие с 6 января 2012 года, в связи с чем суд

апелляционной инстанции полагает, что у антимонопольного органа имелось достаточно времени (почти четыре месяца), чтобы исправить допущенную опечатку.

Поскольку на момент объявления резолютивной части настоящего постановления опечатка исправлена не была, соответствующее определение в материалы дела не представлено, то суд апелляционной инстанции не может сделать вывод о том, что в пункте 3 оспариваемого решения была допущена опечатка.

В связи с изложенным, в удовлетворении требований о признании недействительным пункта 3 решения УФАС от 30 июня 2011 года следует отказать.

Отсутствие в резолютивной части решения УФАС от 30 июня 2011 года указания на выдачу предписания ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский», с учетом положений части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции (о том, что предписание выдается на основании решения антимонопольного органа), также свидетельствует о незаконности вынесенного в отношении управляющей организации предписания.

Дополнительным основанием для признания недействительными оспариваемых предписаний является указание в них на агентский договор от 1 января 2011 года № 476/11, тогда как между управляющей организацией и платежным агентом был заключен агентский договор № 467/11.

В данном случае допущенная в обоих предписаниях опечатка (если она имеет место) антимонопольным органом также не исправлена.

Согласно части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2008 года № 7959/08 указано, что исходя из неимущественного характера требований к категории дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований. В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов судебные расходы подлежат возмещению этим органом в полном размере.

При подаче заявления об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа и апелляционной жалобы управляющей организацией по платежным поручениям от 28 июля 2011 года № 888 и от 21 февраля 2012 года № 277 уплачена государственная пошлина в общей сумме 3000 рублей (2000 и 1000 рублей соответственно).

При подаче заявления об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа и апелляционной жалобы платежному агенту на основании его заявления определением арбитражного суда первой инстанции от 28 июля 2011 года была зачтена государственная пошлина в сумме 2000 рублей. При подаче апелляционной жалобы им по платежному поручению от 29 декабря 2011 года № 108 уплачена государственная пошлина в сумме 2000 рублей.

В связи с частичным удовлетворением заявленных ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский» и ОАО АК «Якутскэнерго» требований с УФАС в пользу каждого из них подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций в сумме 3 000 рублей.

Излишне уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в сумме 1 000 рублей подлежит возврату ОАО АК «Якутскэнерго» из федерального бюджета

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 8 декабря 2011 года по делу № А58-4367/2011, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 8 декабря 2011 года по делу № А58-4367/2011 отменить.

Принять новый судебный акт.

Пункты 1, 2 и 4 решения от 30 июня 2011 года по результатам рассмотрения дела № 02-44/11А о нарушении антимонопольного законодательства, предписание от 30 июня 2011 года по делу № 02-44/11А о нарушении антимонопольного законодательства (в отношении ОАО АК «Якутскэнерго») и предписание от 30 июня 2011 года по делу № 02-44/11А о нарушении антимонопольного законодательства (в отношении ООО УКОЖФ «ЖКХ Губинский») Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) признать недействительными как несоответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества Акционерная компания «Якутскэнерго» и Общества с ограниченной ответственностью Управляющая Компания по обслуживанию жилого фонда «ЖКХ Губинский».

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в пользу Открытого акционерного общества Акционерная компания «Якутскэнерго» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 рублей.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Управляющая Компания по обслуживанию жилого фонда «ЖКХ Губинский» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 рублей.

Арбитражному суду Республики Саха (Якутия) выдать исполнительные листы.

Возвратить Открытому акционерному обществу Акционерная компания «Якутскэнерго» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 29 декабря 2011 года № 108 государственную пошлину в сумме 1000 рублей, выдав справку.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Г.Г. Ячменёв

Судьи

Е.В. Желтоухов

Д.Н. Рылов